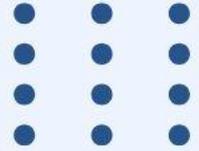


# Atelier Evaluation des Politiques Publiques



Animatrices :

**Hanh TRINH-DUPERRIN**, Chargée de mission Évaluation, Ville de Montreuil  
**Roseline VANDENEECKHOUTTE**, Cheffe de la Mission Évaluation des Politiques  
Publiques et Prospective, Département du Pas-de-Calais



# 1. « Regards croisés de la Région Île-de-France et du Département de la Seine-Saint-Denis :

Retour d'expérience sur la gestion des données stratégiques et leur restitution pour l'évaluation et le pilotage des politiques publiques. »

**PENEY Sandrine**, Inspectrice générale, Inspection Générale du Conseil Régional Île-de-France

**MEDINI Zohra**, Cheffe du bureau de l'analyse de gestion et du SID, Direction des finances, Seine-Saint-Denis

# Assises DE FIGESE | Déroulé

- Durée : 50 mn (14H15 -15H05)
- Intervention Sandrine et Zohra (30 min)
- Questions – réponses (20 min)

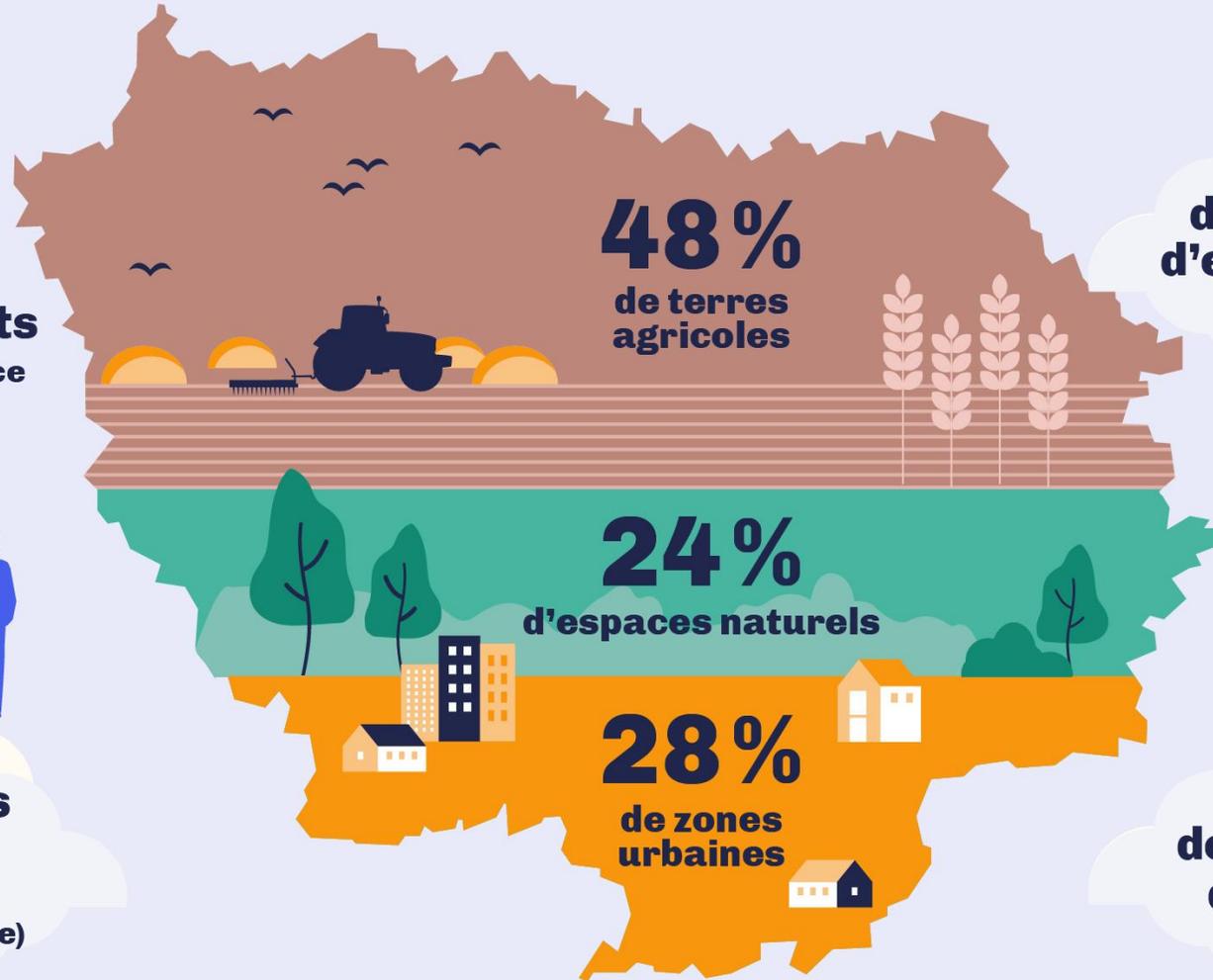
# Les chiffres clés du territoire

Paris  
Seine-et-Marne  
Yvelines  
Essonne  
Hauts-de-Seine  
Seine-Saint-Denis  
Val-de-Marne  
Val-d'Oise

**8 départements**  
(soit 2 % de la surface  
de la France)



**Plus  
de 12 millions  
d'habitants**  
(soit 18 % de la  
population française)



**Plus  
de 1 million  
d'entreprises**



**Plus  
de 6 millions  
d'emplois**

# Budget 2025 de la Région Île-de-France

**Près de 4,5 milliards d'euros (- 760 millions par rapport à 2024)**

## **Répartition en 13 secteurs d'action publique**

- **Ens. sup. et recherche** : 51 millions
- **Culture** : 83 millions
- **Environnement et énergie** : 159 millions
- **Agriculture et ruralité** : 47 millions
- **Dév. économique et tourisme** : 108 millions
- **Action sociale, santé et famille** : 335 millions
- **Form. Prof. et apprentissage** : 186 millions
- **Lycées** : 1,2 milliards
- **Sports, loisirs et jeunesse** : 104 millions
- **Sécurité** : 42 millions
- **Europe et international** : 96 millions
- **Transports et mobilités** : 1,6 milliards
- **Log., pol. de la ville et aménag.** : 104 millions

# La Seine-Saint-Denis : chiffres clés

- **2,1 Md € de budget** dont **446 d'investissement** et **1,6 Md€ en fonctionnement**
- **1,7 millions d'habitants**
- **30 % de la population a moins de 20 ans**
- **39 communes**
- **Suivi stratégique transversal des politiques publiques**



- **Suivre l'impact** des politiques publiques
- **Faciliter le dialogue** entre les directions métiers, la finance, les RH...
- **Rendre visible la performance** de l'action publique
- **Décider à partir de données partagées**



# Diagnostic de l'état de la donnée en Seine- Saint-Denis et Île- de-France

## Avant

- **Une information cloisonnée « réservée à quelques-uns »**
- **Des livrables au « compte-gouttes »**
- **Des publications « en diffusion confidentielle »**
- **Des outils obsolètes**
  - **Des outils bureautiques mal adaptés**
  - **Des « copier / coller » entre Excel**
  - **Une extraction manuelle des BDD logiciels**
  - **Un manque de fiabilité des données**
  - **Des référentiels incohérents**
  - **Une complexité informatique**
  - **Un travail lourd et coûteux pour la production des données**

### L'architecture du SID

**1**  
Alimentation  
des données

Alimentation par  
ETL\*

**talend**<sup>+</sup>  
open data solutions



Alimentation par le  
portail d'administration

Outils métiers (GDA, Iodas  
ASE, Iodas PAPH,  
Techbase, Pleiades)

Flux  
automatiques



Import de  
fichiers Excel



Saisie  
manuelle



**5**  
Portail de restitution  
et de valorisation des  
politiques publiques

Édition de  
rapports riches



Construction de  
tableaux de bord



Fonctions de  
Cartographie



Google Analytics  
LIFERAY  
Enterprise Open Source For Life

SAP  
Business Objects

**3**  
Outil  
d'intégration  
et de dataviz

BI\*Where  
Carto

**4**  
Outil de  
représentation  
cartographique

**2** Système de gestion de base  
de données relationnelle



\* extraction, transformation et chargement

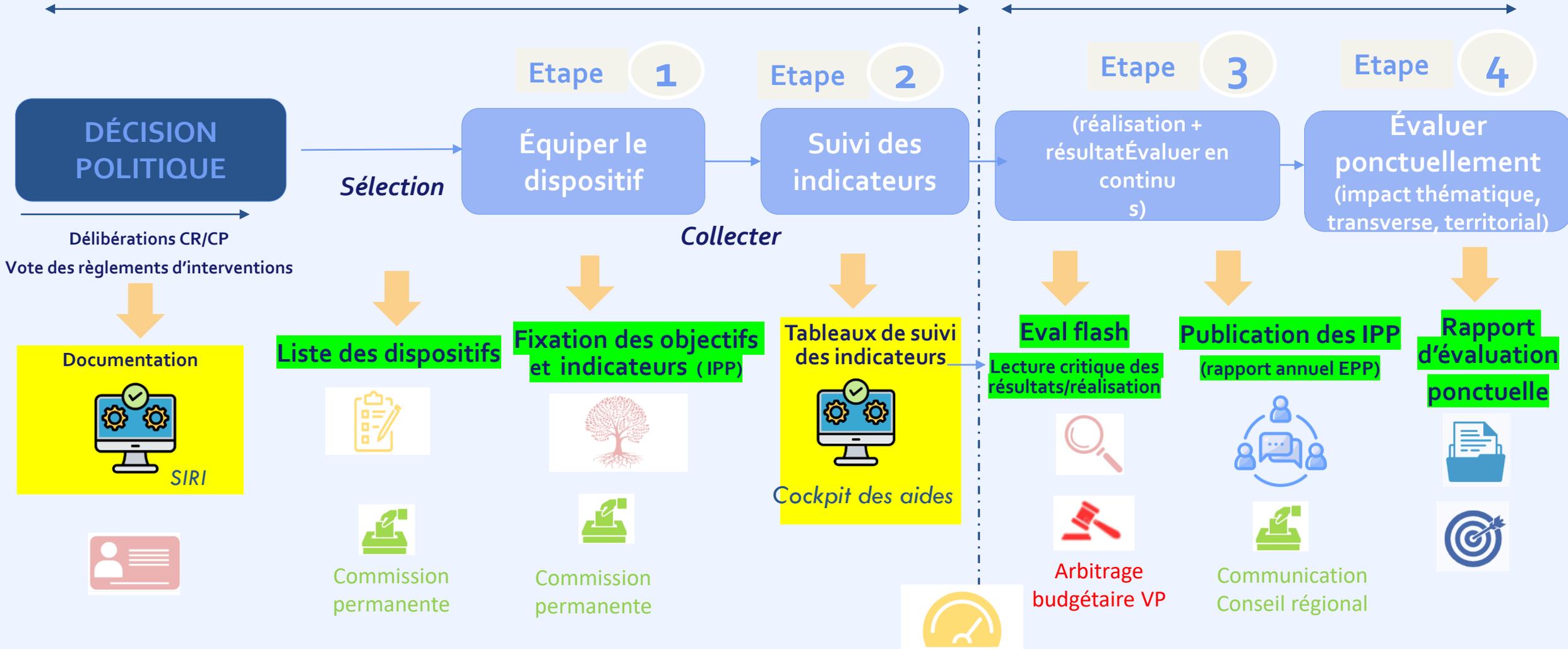


## « L'évaluation, l'affaire de tous » ... ... pas surtout l'affaire de l'Inspection Générale



DGS / Pôle métiers + Pôle fonctionnels (dont PTNUM)

IGRIF - EPP



### Fixation des objectifs et indicateurs (dont IPP)



Indicateurs propres IPP  
Source : services, autres

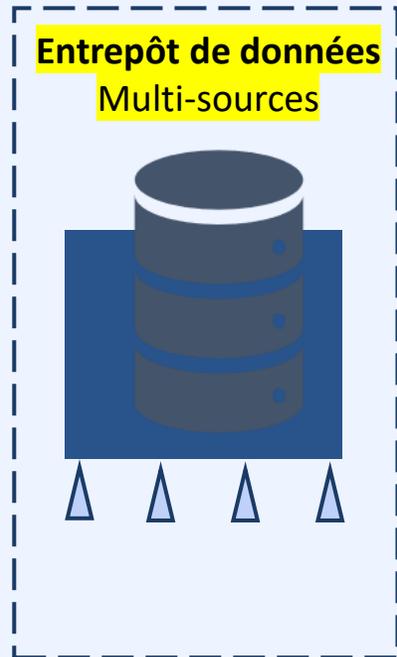
Indicateurs communs  
Source : IRIS

Indicateurs de contexte  
Source : IPR, IDFM...

Indicateurs Financiers  
Source : SIF

IN

### Cockpit des aides



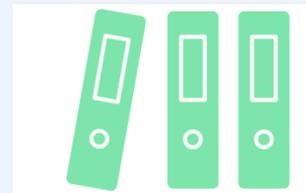
### SELF-BI

Récupérer les indicateurs pour alimenter des tableaux de suivi IPP

Power BI  
Fichier Pbit

OUT

Archivage des données



### Visualiser les indicateurs IPP dans les tableaux de suivi

Power BI  
Fichier Pbit



# La gouvernance des données : 2 approches

## Département de la Seine-Saint-Denis

- **Evolution** de notre **SID** vers **plus de dataviz**
- **Entrepôt de données** en construction
- **Réticences** initiales / **acculturation** progressive

## Région Ile-de-France

- Mise en place d'une **démarche** et d'un **outil partagé pour l'évaluation** des politiques publiques en continu : « LABOite » décliné selon le périmètre de l'EPP : Méta\_Boite, Dispo\_Boite, Pol\_Boite, Théma\_Boite
- **Création du pôle Transformation NUMérique et de la Direction de la Donnée**
  - **Démocratisation** de la **dataviz** : « Self BI »
  - **Développement de l'IA** : « Géniale » et l'Académie IA
  - **Création d'Entrepôt de données** par secteurs (Cockpits Lycées etc...)

# Benchmark inter-collectivités

- **Comparaison des besoins** en matière de **données** et de **dataviz**
- **Etat des lieux** de la **gestion des données** auprès des collectivités
- **Exploitations** de la **donnée** et des **productions/illustrations** de la donnée
- **Diffusion des résultats** : rapports et livrables
- **Comparaison des outils de dataviz**
  - Points évalués : coûts, ergonomie, déploiement, autonomie des directions

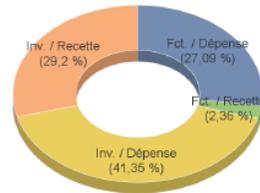
# Clés de réussite pour nos collectivités

- Partir des **besoins métiers** (et non des outils)
  - Travailler en **binôme métiers/data**
  - **Délivrer** rapidement des **résultats concrets** « QuickWin »
  - **Accompagner** les utilisateurs, créer une **culture data**
- + Spécificité IdF : Portage politique fort

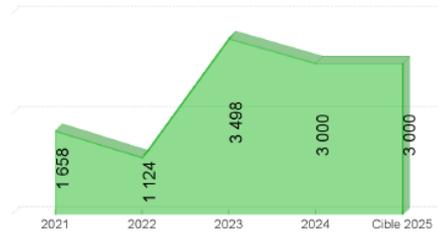
- **Suivi des crédits et des factures liquidées par direction**
- **Analyse des dépenses par nature et fonction**
- **Tableaux de bord partagés avec les directions opérationnelles**

**9 parcs départementaux**

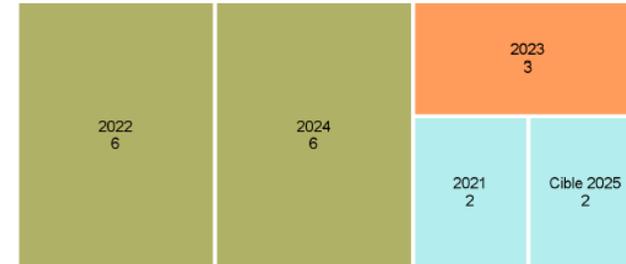
Répartition en % des moyens financiers



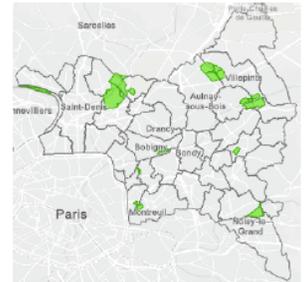
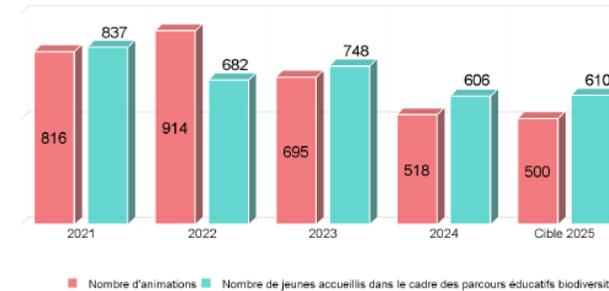
**Nombre d'arbres plantés (parcs et alignement)**



**Espaces verts ouverts au public (hors parcs)**



**Animations dans les parcs**

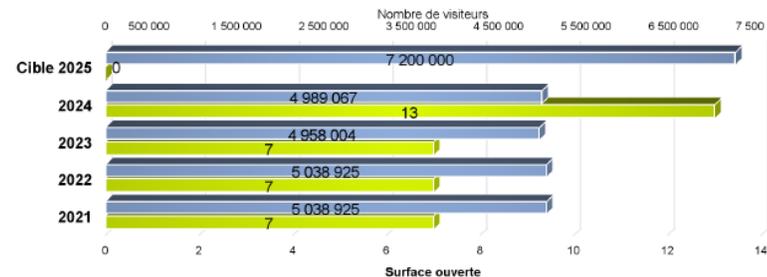


**Nombre d'équipements neufs ouverts au public**

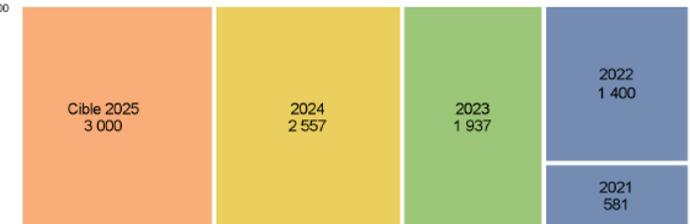


En 2022, une aire de fitness non genrée a été ouverte dans les parcs Jean Moulin Les-Guilands et de la Fosse-Mausson. Une aire de jeux pour personnels à mobilité réduite a également été installée dans le parc Jean Moulin Les-Guilands.

**Nombre d'hectares de parcs ouverts au public et fréquentation**



**Dispositif 1 naissance, 1 arbre**



Un **espace collaboratif** pour consulter ou modifier les objectifs et indicateurs du dispositif

Un espace pour **simplifier** le dépôt de données

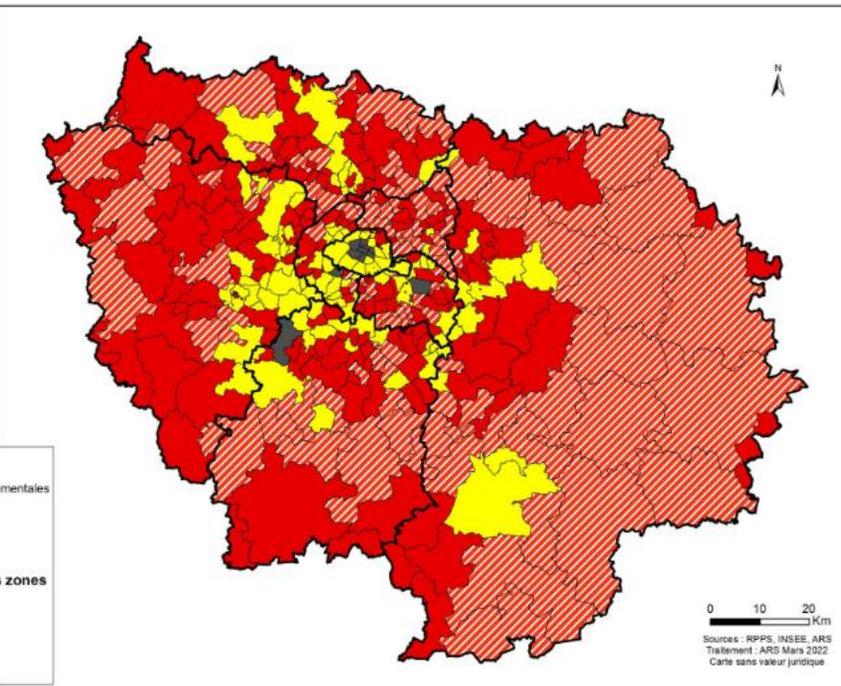
**LaBoite**®  
Made in IGRIF

Un espace pour **informer** sur la démarche d'évaluation de l'IGRIF

Un accès direct pour **piloter** les tableaux de suivi interactif et actualisés en temps réel

- 🏠 Accueil
  - ➕ Créer
  - 📁 Parcourir
  - 📄 Espaces de travail
  - 👤 Mon espace de travail
  - 📊 BI\_Désertsmédicaux
  - ⋮
  - 📊 Power BI
- Pages**
- «
  - Description du dispositif
  - Annexe
  - Subventions (1/5)
  - Professionnels libéraux (...)
  - Structures collectives (3...)
  - Répartition territoriale (...)
  - Zonage ARS (5/5)**
  - Zones rurales
  - Qualif. IPP1
  - Guide utilisateur

⬅️  
**(5) Zonage médecins généralistes (ARS, 2022)**

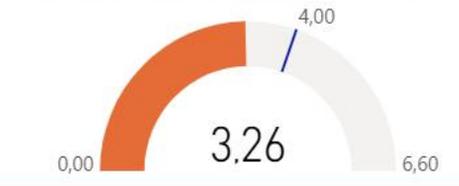


## Déserts médicaux *igrif* Région Île-de-France

**(7) Communes de plus de 10.000 habitants sans maison de santé pluridisciplinaire (MSP) en 2025**



**(6) APL moyen de la région Île-de-France en 2023**



**Guide de lecture**  
En moyenne, un habitant bénéficie de 3,26 consultations par an en Île-de-France.

\*L'Accessibilité Potentielle Localisée (APL) est en moyenne de 3,8 consultations en France.

L'offre de soin est considérée comme répondant de manière satisfaisante aux besoins de la population lorsque l'indicateur APL est **supérieur à 4 consultations** par an par habitant.

\*\*6,60 représente l'APL de Paris 04, qui est la valeur maximale de l'APL observée en Île-de-France.

⋮  
**Filtres**

- Accueil
- Créer
- Espaces de travail
- Mon espace de travail
- PBI\_PM'UP
- BI\_Désertsm édicau
- Power BI

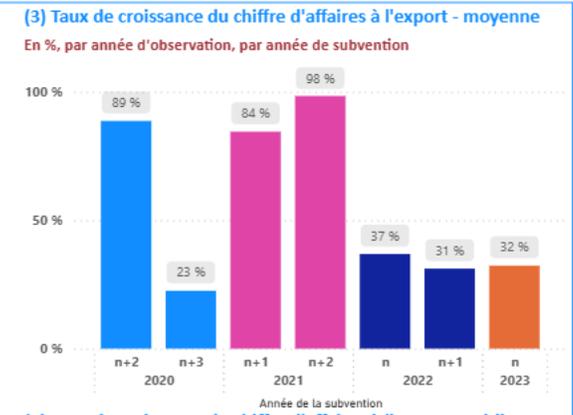
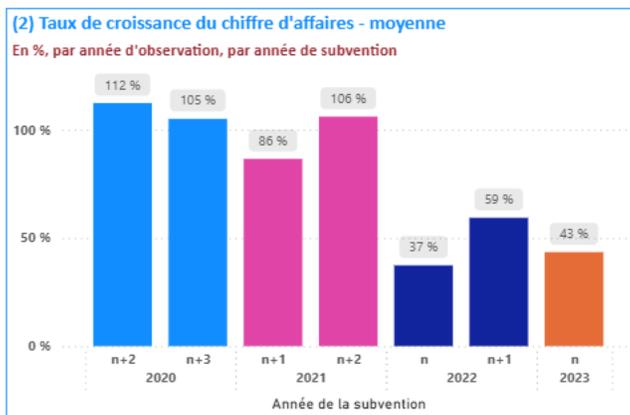
- Pages
- Description du dispositif
- Bénéficiaires
- Evolution CA**
- Evolution ETP
- Effet de levier
- Typologie
- Subvention
- Satisfaction
- Qualif. IPP1
- Qualif. IPP2
- Qualif. IPP3

## Evolution du chiffre d'affaires annuel des entreprises - PME bénéficiaires



Filtres

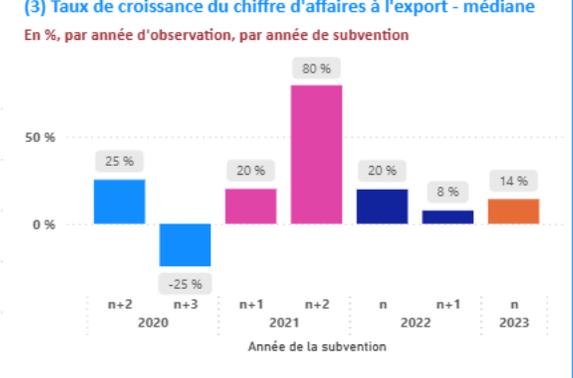
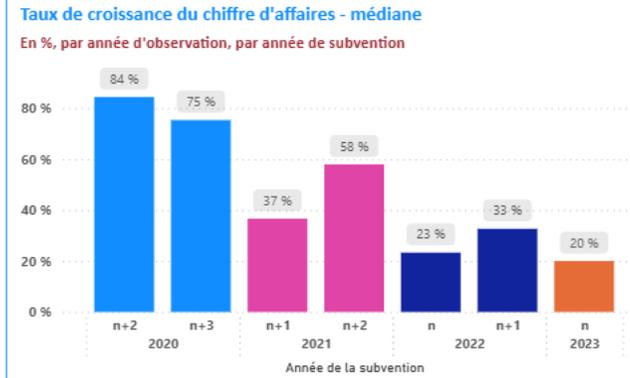
Rechercher



**Guide de lecture**

**Taux croissance du chiffre d'affaires Moyenne**  
Par rapport à l'année précédant l'année de subvention (n-1), le CA des entreprises subventionnées en 2021 (n) a augmenté en moyenne de +86% en 2022 (n+1) de +104% en 2023 (n+2).

**Taux de croissance du chiffre d'affaires Médiane**  
La moitié des entreprises subventionnées en 2021 (n) ont vu leur chiffre d'affaires augmenté en moyenne de +36% entre 2020 (n-1) et 2022 (n+1) et de +55% entre 2020 (n-1) et 2023 (n+2).



# Freins rencontrés

- **Répartition des responsabilités** entre directions
- **Manque de qualité ou de fraîcheur des données**  
voire de la disponibilité des données quand la source est à l'extérieur de la collectivité
- **Réticences à la transparence** sur les résultats
- **Besoin de simplification des restitutions**

- **Département Seine-Saint-Denis**

- **Déploiement** dans toutes les directions
- Mise en place d'un **observatoire transversal**

- **Région Ile-de-France**



- **Usages accrus** des restitutions des données : alimentation du dialogue de Gestion DGS/ DGA et contribution à la construction du budget
- **Automatisation des mises à jour** de certaines données disponibles dans nos SI

## Conclusion

- La **donnée** est un **véritable levier pour l'action et le pilotage**
- Les **outils** de dataviz nous permettent de **structurer nos usages...**

.... mais la **réussite** repose avant tout sur une **méthode et une expression claire des besoins.**

Merci pour votre attention !

## 2. Comment associer les habitants à l'évaluation des politiques publiques avec le retour d'expérience de l'observatoire citoyen des politiques publiques de Saint-Herblain

Ludovic Joyeux, responsable du service évaluation et contrôle de gestion

Marine Lechevalier, chargée d'évaluation des politiques publiques

Ville de Saint-Herblain

# Assises FIGESE Déroulé

- Intervention de 50 mn (15H10-16H)
- Présentation
- Questions / réponses

L'Observatoire citoyen des politiques publiques est une **instance d'évaluation participative** des politiques publiques municipales.

Un projet issu du **programme politique** des élus, officiellement créé lors du Conseil Municipal d'octobre 2021 et dont la mise en œuvre est confiée au **service évaluation et contrôle de gestion**.

3 évaluations ont été menées sur le mandat 2020-2026 :

- Saison 1 (2022-2023) : **le soutien municipal à la vie associative**
- Saison 2 (2023-2024) : **l'accueil des publics**
- Saison 3 (2024-2025) : **la nature en ville**

## Des objectifs liés à l'évaluation

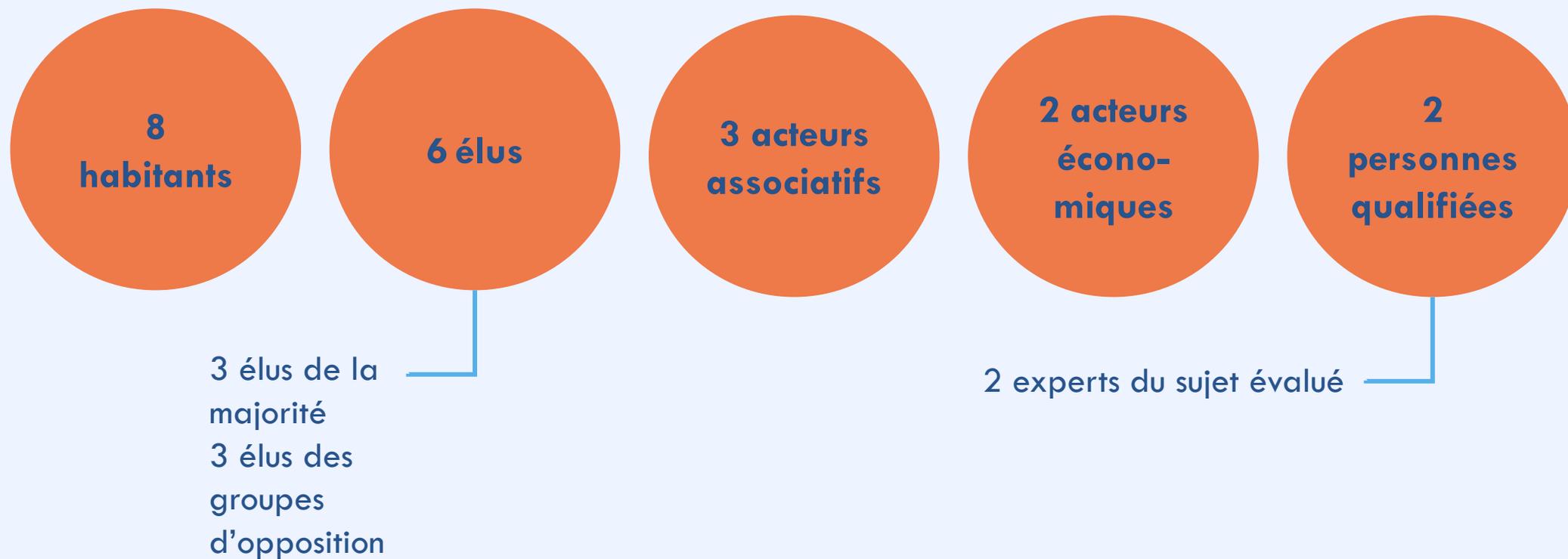
- Apprendre et comprendre pour accompagner la transformation de l'action publique
- Soutenir le processus de décision, notamment en sécurisant les arbitrages
- Diffuser une culture de l'évaluation en interne à destination de l'encadrement
- Renforcer la transparence de l'action publique dans un principe de redevabilité

## Des objectifs liés à l'ambition participative de l'instance

- Favoriser une citoyenneté active à travers l'engagement citoyen
- Mieux apprécier les attentes des habitants (usagers, bénéficiaires, contribuables...)
- Dynamiser l'écosystème partenarial municipal (acteurs associatifs, économiques, partenaires institutionnels, experts...)
- Confier le pilotage de l'évaluation à un comité citoyen

# Composition de l'Observatoire citoyen

Une instance d'évaluation participative des politiques publiques, composée de 21 membres, répartis en 5 collèges :



# Missions et principes de fonctionnement

L'Observatoire citoyen doit :

- Conduire une **évaluation participative** d'une politique publique
- **Produire un rapport** d'évaluation
- Porter ces éléments à la connaissance des élus
- Pour tendre vers une **actualisation** de la politique publique évaluée (orientations, ressources, *modus operandi*, déclinaison opérationnelle...)

Pour cela :

- Le **conseil municipal** lui confie un sujet d'évaluation
- Une **lettre de mission** signée de Monsieur le Maire précise le rôle de l'Observatoire citoyen et le périmètre de la mission
- Une **charte est signée** par la Ville et par les participants pour garantir les engagements de chacun, la qualité des échanges et la tenue des objectifs

## Préalables

**Instruction** du sujet

**Présentation** en instances et vote en Conseil Municipal

**Recrutement** des participants

**Formation** des participants

## Processus évaluatif

**Choix des questions** évaluatives

**Validation** du protocole d'évaluation

**Collecte** des matériaux

**Appropriation** et **analyse** des matériaux collectés

Formulation des **conclusions** et des **préconisations**

**Rédaction** du **rapport** d'évaluation

**Restitution** des travaux en Conseil Municipal

**Diffusion** des résultats

## Suites de l'évaluation

**Instruction** des **préconisations** par la Ville

**Réponse argumentée** des élus sur les préconisations retenues auprès de l'Observatoire citoyen puis en Conseil Municipal

**Diffusion** de la réponse des élus

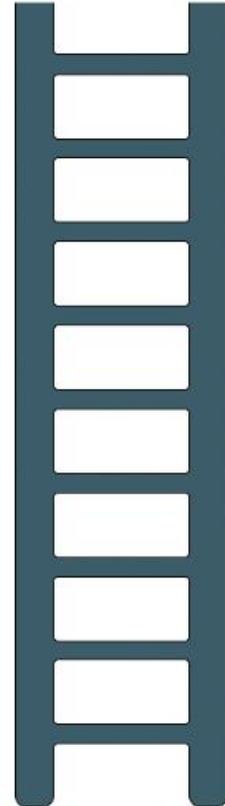
**Mise en œuvre** des préconisations

**Evolution** de la politique évaluée

**Points d'étapes réguliers** en Conseil Municipal

Une ambition participative forte...

- Les participants **contribuent directement** à toutes les étapes de l'évaluation : largeur (*avec qui ?*) et profondeur (*pour faire quoi ?*) de la participation citoyenne
- Pour les participants : une **implication bénévole** forte
- Pour la Ville : un **engagement** en faveur de la **transparence** de l'action publique et de la **redevabilité** envers les citoyens
- Une participation qui se décline également **en interne** à la collectivité



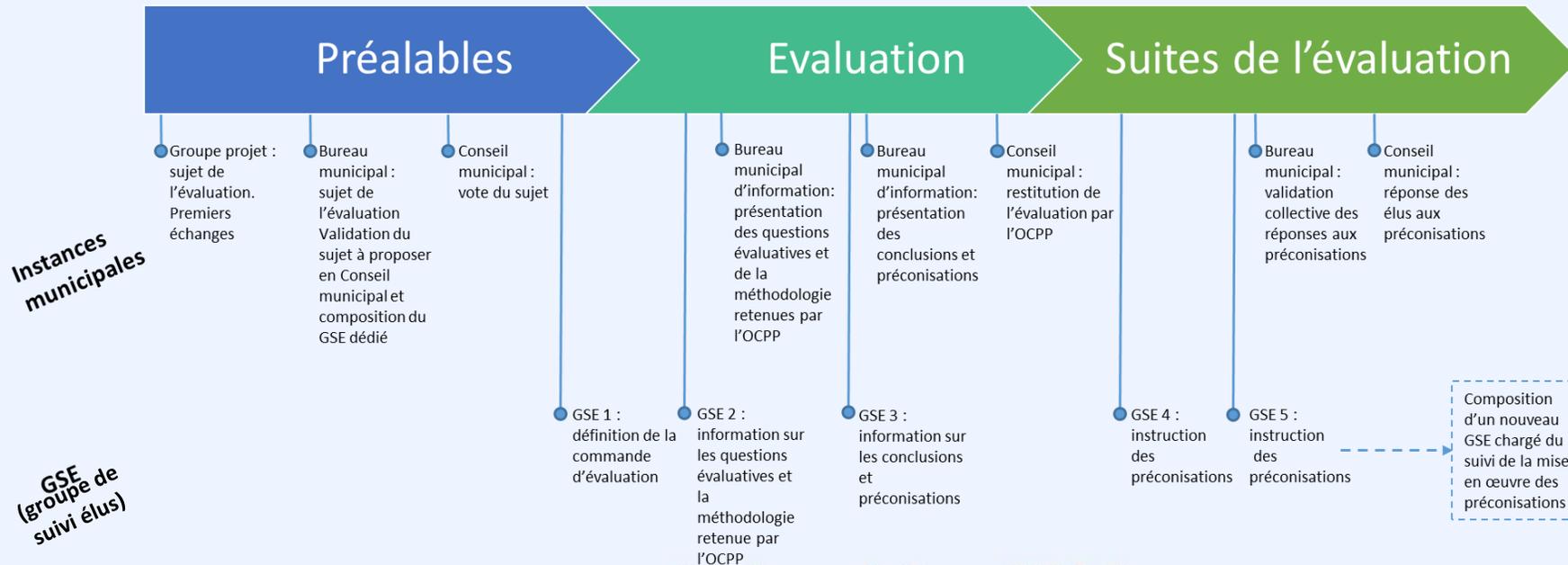
8. <b>Contrôle citoyen</b>	Une communauté locale gère de manière autonome un équipement ou un quartier.
7. <b>Délégation de pouvoir</b>	Le pouvoir central délègue à la communauté locale le pouvoir de décider un programme et de le réaliser.
6. <b>Partenariat</b>	La prise de décision se fait au travers d'une négociation entre les pouvoirs publics et les citoyens
5. <b>Conciliation</b>	Quelques habitants sont admis dans les organes de décision et peuvent avoir une influence sur la réalisation des projets.
4. <b>Consultation</b>	Des enquêtes ou des réunions publiques permettent aux habitants d'exprimer leur opinion sur les changements prévus.
3. <b>Information</b>	Les citoyens reçoivent une vraie information sur les projets en cours, mais ne peuvent donner leur avis.
2. <b>Thérapie</b>	Traitement annexe des problèmes rencontrés par les habitants, sans aborder les vrais enjeux
1. <b>Manipulation</b>	Information biaisée utilisée pour « éduquer » les citoyens en leur donnant l'illusion qu'ils sont impliqués

X l'Observatoire citoyen se situe ici

Selon Sherry Arnstein, 1969, « *A ladder of citizen participation* », JAIP, Vol. 35, n°4, pp. 216-224.

# Ambition participative ... sans transiger sur la qualité des travaux produits

- La **qualité de l'évaluation** : un enjeu d'exploitabilité et de reconnaissance de l'implication des participants
- L'**accompagnement des participants** passe par :
  - Un programme de **formations** préalables à l'évaluation
  - L'**appui méthodologique** des services (dont la délégation pleine et entière de l'analyse des critères de cohérence interne et externe au service évaluation)
  - Une **gouvernance** forte et une articulation fine entre technique et politique



# Apports de l'évaluation participative

Après trois saisons, l'Observatoire citoyen apparaît comme un véritable **levier de transformation de l'action publique** avec des résultats qui reposent sur trois piliers :

- **La rigueur de l'exercice évaluatif**

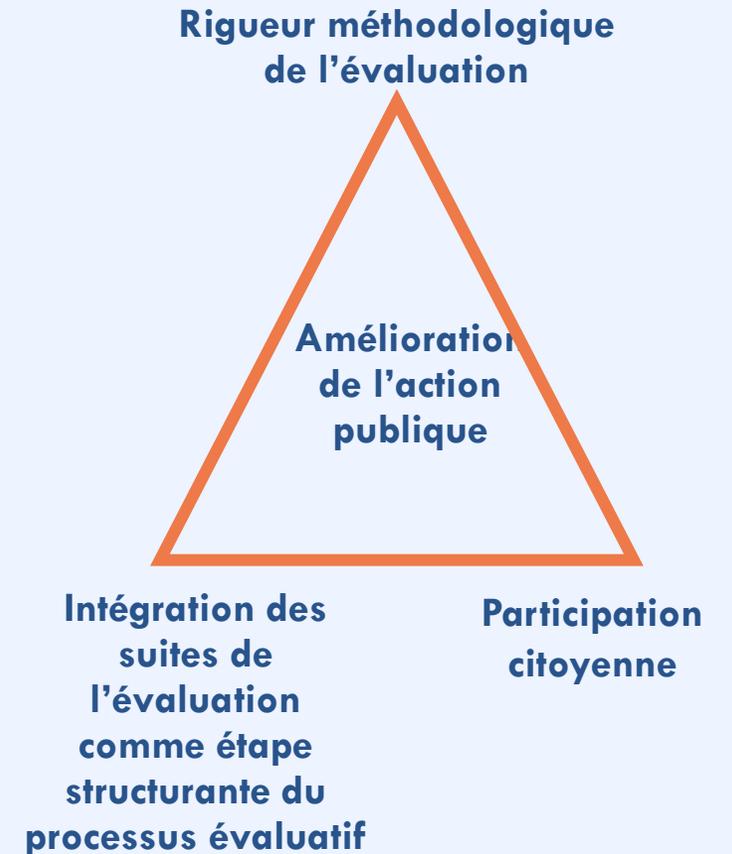
- Le propre de l'évaluation : fonder les décisions politiques sur des bases rationnelles
- L'importance de la méthode
- Pluridisciplinarité/complémentarité au sein du service : évaluation, contrôle de gestion et audit

- **La richesse de la participation**

- Pluralité des points de vue et réflexion collective, maîtrise d'usage
- Prise en compte de la portée sociétale (voire émotionnelle) de certains sujets : l'exemple de l'évaluation Nature en ville
- Largeur de la participation : citoyens, élus, agents, partenaires
- Un exercice qui a vocation à produire du consensus, tout en donnant du sens au dissensus

- **L'engagement quant aux suites données à l'évaluation**

- Politiquement : un engagement fort des élus, points d'étapes réguliers en Conseil municipal, volonté de transparence
- Techniquement : les suites de l'évaluation font partie intégrante du calendrier de travail de l'Observatoire citoyen, avec une inversion du pilotage entre service évaluation et direction opérationnelle



# Limites de l'évaluation participative

- **Difficultés de mobilisation et fidélisation des participants** (une implication entièrement bénévole)
  - Particulièrement prégnantes dans certains collèges (experts, acteurs économiques...)
  - Plusieurs modes de recrutement des participants ont été testés
- **Une méfiance initiale devant l'exercice d'évaluation participative**
  - Participation / manipulation
  - Implique une exigence de transparence forte (et d'y investir du temps et de l'énergie)
- **Un type d'évaluation globalement consommateur de moyens**
  - Le temps à investir dans l'animation de la participation est important
  - La nécessité de tout formaliser
- **Un exercice d'équilibriste constant**
  - Entre participation et évaluation (intelligibilité / technicité)
  - Entre transparence et éthique évaluative (protection des sources notamment)
  - Entre transparence et optimisation de l'engagement des participants
  - Entre cadrage et lâcher-prise : un format qui implique une grande réactivité
- **Un exercice qui reste modeste** : une évaluation réalisée par un petit groupe de personnes

# Conditions de réussite de l'Observatoire citoyen :

- Un engagement politique
- Un soutien de la **Direction générale**
- Une certaine **culture interne** de l'évaluation
- Le **choix du sujet** évalué : opportunité politique, compétences municipales et maîtrise d'usage des citoyens
- L'allocation des **ressources** nécessaires à un format chronophage
- Le **temps de la participation** : un calendrier de travail qui ne peut être trop resserré

# Perspectives d'évolution aux prochaines saisons

## **Du point de vue de la participation :**

- Faire évoluer la participation des experts pour favoriser leur contribution à l'évaluation (formats de participation ponctuelle) ;
- Étendre la participation des membres de l'Observatoire citoyen à la mise en œuvre des préconisations, lorsque c'est pertinent, dans une optique de design de service public ;
- Mettre en œuvre une évaluation tous les deux ans (et non plus une chaque année) afin d'alléger l'implication des membres et éviter le chevauchement de plusieurs évaluations

## **Du point de vue de l'évaluation :**

- Veiller à ce que les évaluations portées par l'Observatoire citoyen ne soient pas le seul format évaluatif déployé par la collectivité ;
- Au sein de l'Observatoire citoyen, se laisser la possibilité de recourir davantage à l'externalisation ;
- Veiller à la bonne articulation entre la maîtrise d'usage, maîtrise d'œuvre et maîtrise d'ouvrage.

# 3. Etat des lieux des pratiques et des limites des démarches évaluation des politiques locales

*David CARASSUS, Professeur des universités en sciences de gestion et du management,  
Directeur de l'IAE Pau-Bayonne, Directeur de la Chaire OPTIMA*

- Intervention de David Carassus et questions réponses : 30 mn (16H45 – 17h15 )



**État des lieux  
des démarches  
d'évaluation des  
politiques  
locales :**  
quel éclairage pour les  
évaluateurs de demain ?



**24**  
au **26**  
septembre

**Assises**  
DE L'  
**FIGESE**

Le RDV des territoriaux en finances,  
gestion, évaluation et management

- • • • Ateliers thématiques
- • • • Forums d'actualité
- • • • Table ronde d'experts

**PAU**

Services publics, administration, management :  
comment aborder au mieux  
les transformations choisies ou subies ?

Atelier Evaluation 25/09 après-midi

# Sommaire

1. Un contexte favorable
2. Les limites des pratiques évaluatives actuelles
3. La proposition d'une méthodologie évaluative innovante répondant aux limites des pratiques actuelles

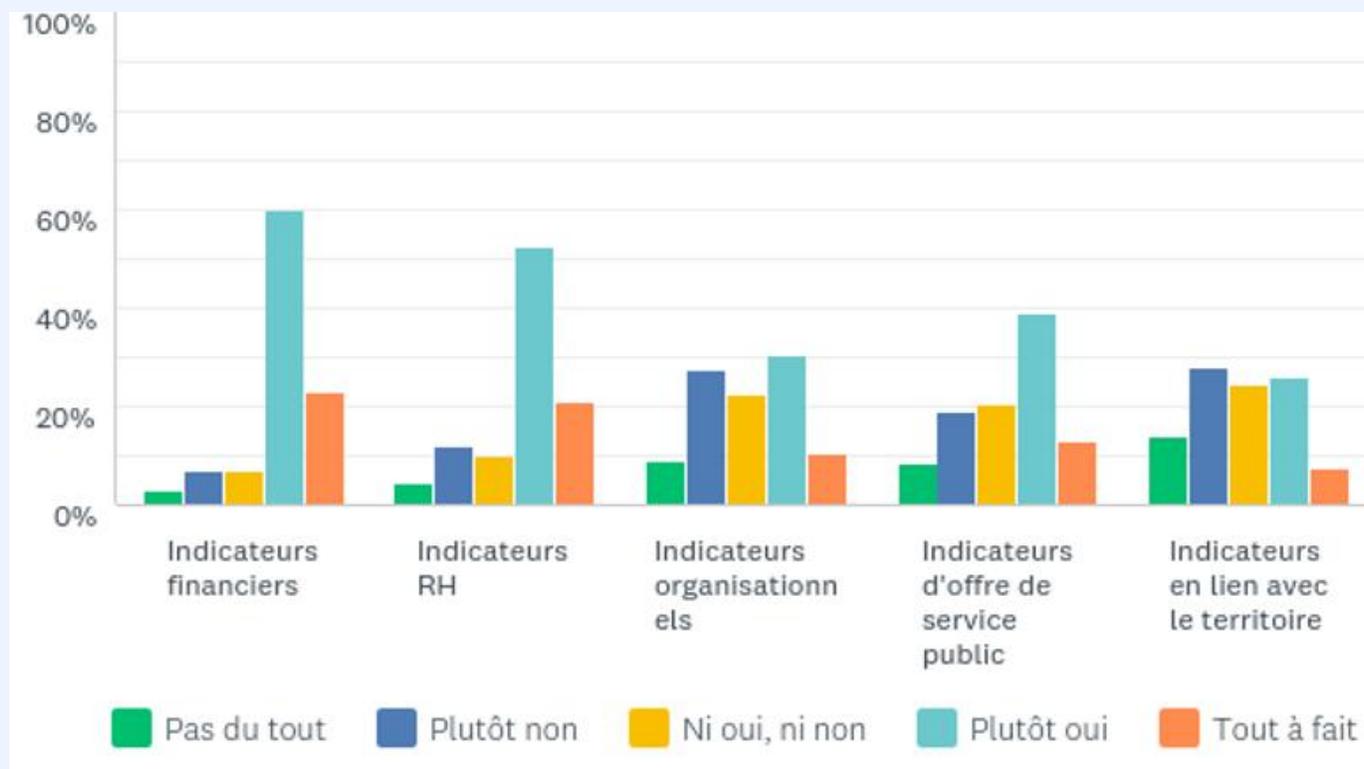
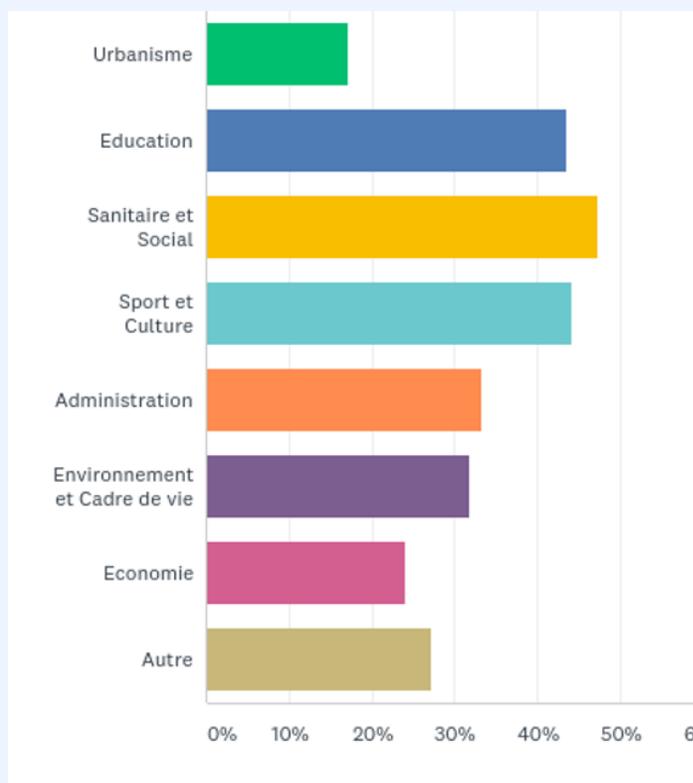
## 1) Un contexte favorable :

- Une profonde évolution des modes de gestion des collectivités locales liée à de nombreux facteurs tels qu'une **extension des compétences**, de fortes **contraintes budgétaires** ou encore une **accentuation de la pression citoyenne**.
- La nécessité d'évaluer entraîne une **omniprésence de l'évaluation** dans les textes et les discours depuis les années 1990.
- Sur le plan académique, un **nombre important** de **recherches académiques** sur le concept d'évaluation des politiques publiques (Busson-Villa, 1999 ; Pons, 2008 ; Boutaud, 2005 ; Christie, 2007).
- Un concept d'évaluation des politiques publiques difficile à cerner du fait qu'il renvoie à des **références théoriques diverses et nombreuses**.
- **Peu de recherches sur les pratiques** d'évaluation (Ongaro, 2008).

## 2) Les limites des pratiques évaluatives actuelles :

Enquête (2020) : 400 collectivités locales répondantes

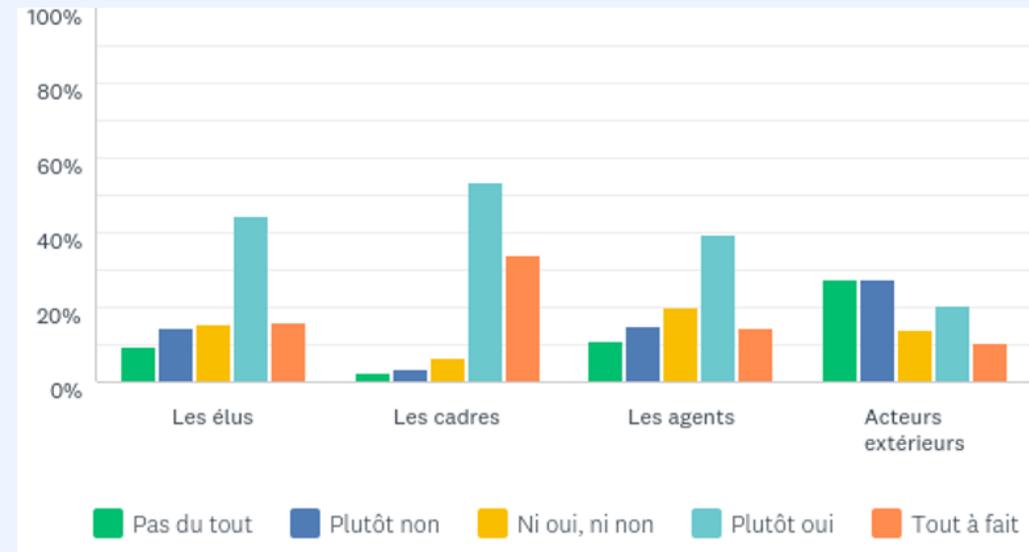
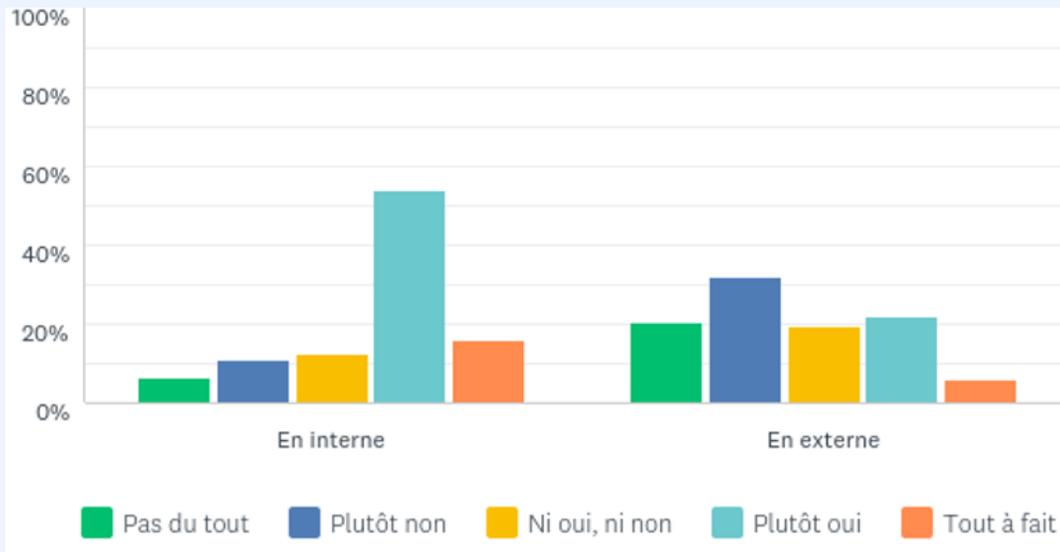
- Une évaluation, plutôt **ex-post**, **ponctuelle** et **spécifique**, principalement fondée sur des objectifs et des indicateurs de **ressources**



## 2) Les limites des pratiques évaluatives actuelles :

Enquête (2020) : 400 collectivités locales répondantes

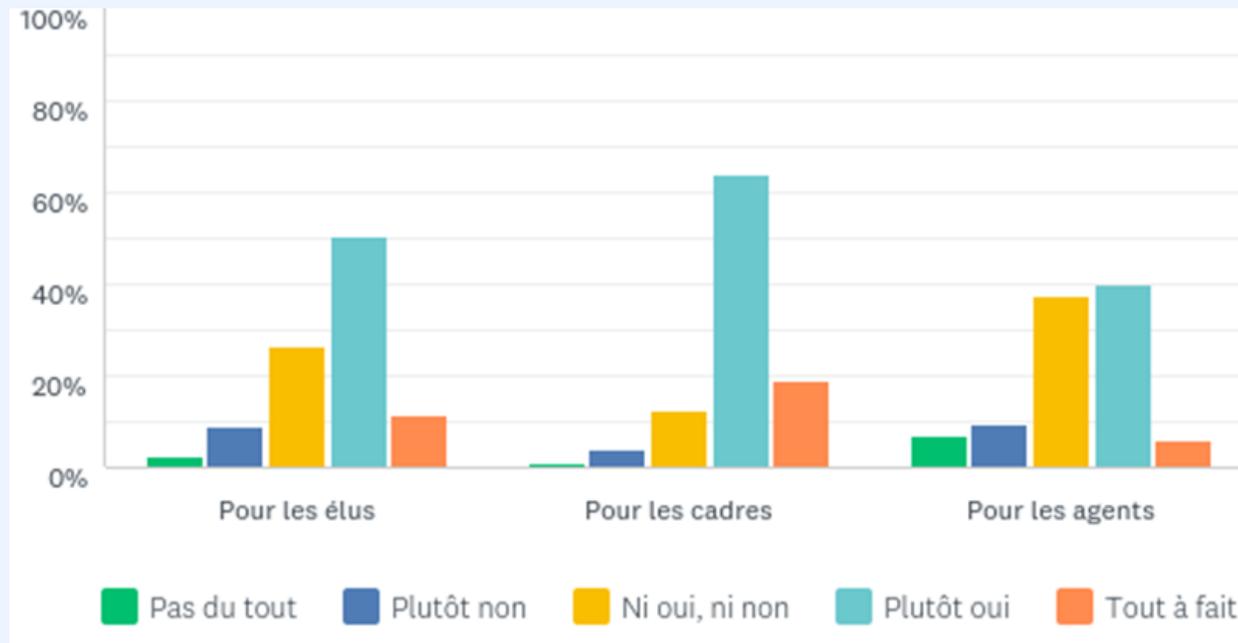
- Des **modalités** de mises en œuvre de l'évaluation focalisées sur des **logiques internes et financière** : une implication relative des agents, élus et des acteurs externes (production de données ou rendu informationnel)



## 2) Les limites des pratiques évaluatives actuelles :

Enquête (2020) : 400 collectivités locales répondantes

- Des **effets réduits** de l'évaluation des politiques publiques locales sur le plan structurel, des effets modérés sur les plans cognitifs et culturels :



### 3) La proposition d'une méthodologie évaluative innovante répondant aux limites des pratiques actuelles :

- Une évaluation **continue**
- Une évaluation **micro** puis **macro** de la politique concernée
- Une évaluation **pluridimensionnelle**
- Une évaluation **outillée**, s'appuyant sur un outil adapté et partagé
- Une évaluation **collaborative** intégrant les élus, les partenaires, les agents, mais aussi les usagers
- Une auto-évaluation **accompagnée**, réalisée par les acteurs de la politique concernée, en appui d'un tiers (chercheur, consultant).
- Une évaluation **apprenante** et **communicante**



## Conclusion :

- Des **enjeux**, décisionnels et démocratiques, sous-tendus par l'évaluation des politiques publiques, plus importants qu'antérieurement
- Une **renovation** des pratiques nécessaires au regard des limites des pratiques actuelles
- Des **apprentissages** possibles, mais sous **conditions** d'une métamorphose de la démarche évaluative et de son institutionnalisation



## État des lieux des démarches d'évaluation des politiques locales :

quel éclairage pour les  
évaluateurs de demain ?



**24**  
au **26**  
septembre

**Assises**  
DE L'  
**FIGESE**

Le RDV des territoriaux en finances,  
gestion, évaluation et management

- • • • Ateliers thématiques
- • • • Forums d'actualité
- • • • Table ronde d'experts

**PAU**

Services publics, administration, management :  
comment aborder au mieux  
les transformations choisies ou subies ?

**Atelier Evaluation 25/09 14h00**

De la prévision à l'adaptation : la gouvernance  
locale au défi des transformations

# 4. Atelier d'idéation sur les évaluateurs de demain suivie d'une table ronde

*Hanh TRINH-DUPERRIN, Chargée de mission Évaluation, Ville de Montreuil*

*Roseline VANDENEECKHOUTTE, Cheffe de la Mission Évaluation des Politiques Publiques et Prospective, Département du Pas-de-Calais.*

# Déroulé

- Déroulé atelier idéatif : 17h15 à 18h30 (1h15)
- Introduction : Présentation du **référentiel SFE** des compétences de l'évaluateur et consignes pour les ateliers : **10 mn** (Hanh et Roseline)
- **Ateliers** en 6 groupes de 12 p. : **20 mn** de travail en groupe (accompagnement par un (une) des 4 intervenant.e.s ou des 2 animatrices)
- **Présentation** des personae : **25 mn** par un.e rapporteur.e pour chaque groupe (3 à 4 mn/ présentation)
- **Table ronde** : **20 mn.**

# Référentiel SFE des compétences des évaluateurs



# L'évaluateur de demain dans 10 ans : prospective et idéation

- **Présentation de la méthodologie des personae**
  - **Animateurs** : les intervenants en soutien des groupes
  - Constituez des **groupes de 12 personnes**
  - Nommez un **rapporteur** dans chaque groupe
  - **Imaginez l'évaluateur de demain** et représentez-le à l'aide du matériel mis à disposition (paper board, feutres, pictos, magazine ciseaux, colle...) après discussion selon les critères suivants

- Critères possibles :
  - âge/sex
  - Formation/expérience professionnelle
  - Référentiel de compétences : savoir être / savoir faire / identité professionnelle
  - Positionnement dans l'organisation
  - Type de collectivité/ Lieu de travail
  - Motivations / Objectifs professionnels
  - Frustrations / craintes
  - Personnalité ( *Généraliste versus Expertise / Opérationnalité versus Stratégie / Gestion versus créativité / Besoin d'accompagnement versus Autonomie* )

# L'évaluateur de demain dans 10 ans : prospective et idéation

- Présentation de chaque PERSONAE d'un binôme F/H de rapporteurs : affichage du portrait et description => 3 à 4 mn par présentation (25 mn)
- Table ronde animée par les pilotes du GT sur la base des personae présentés sur les grandes évolutions de demain : Débattez avec nos invités 20 mn (18h10 – 18h30)
  1. Qu'est ce qui sera pareil qu'aujourd'hui ?
  2. Qu'est ce qui aura un peu bougé ?
  3. Qu'est ce qui aura radicalement changé ?
- Conclusion et remerciements